

# 形成性评价理论述评<sup>①</sup>

姚涓涓

(上海对外经贸大学 上海 201620)

**摘要:** 形成性评价是 21 世纪语言测试及教学评价的新热点。可是纵观 50 几年的国内外形成性评价研究,理论的研究却极度缺乏。本文以文献研究为线索,对从 1967 年形成性评价理论产生到 2017 年国内外所有检索得到的关于形成性评价理论的研究文章进行历时性的整理分类,分别从行为主义、认知和建构主义,社会文化主义观总结国内外对形成性评价的重要理论研究。

**关键词:** 形成性评价;历时性;理论研究

## 1. 形成性评价开展的重要性

教学评价改革是 21 世纪中国教育改革极为重要的一方面。2010 年 2 月 28 日教育部公布的《国家中长期教育改革和发展规划纲要》(2010—2020) 工作方针明确指出要“改革质量评价和考试招生制度”,并在其义务教育、高中教育、高等教育发展任务中再次分别提出“各政府要改革考试评价制度”,“建立科学的教育质量评价体系”,“改进高效教学评估”。早在 2001 年及后来 2011 年教育部《义务教育英语课程新标准》均指出“英语课程评价体系要有利于促进学生综合语言能力的发展,应包括形成性和终结性评价,日常教学中的评价以形成性评价为主”。

大量的国内外专家学者就形成性评价有效提高教学评价的公平性 *equitability* 及效度 *validity* 做过研究,如 Vonderwell 等(2007)、Brookhart(2008)、Gikandi 等(2011)、郭茜和杨志强(2003)、郭茜(2004)、刘晶莹(2006)、李清华和曾用强(2008)、李清华(2014)、文秋芳(2011)等。实际上,自 1967 年 Scriven 首先提出形成性评价以来,西方发达国家早已掀起了形成性教学评价的改革,根据国际学术数据库 EBSCO 最早的记录,美国联邦教育署在 1970 年 10 月卡罗莱那州西维尔中学对 10 所学校近 170 名教师就形成性评估操作指导进行了培训,并于 1971 年发表了《西维尔:语言艺术及阅读示范性评价改革报告》。美国俄勒冈州教育局于 1972 年,加州教育局于 1976 年,密歇根州于 1978 年,其后美国决大多数地区,还有诸如英国、葡萄牙、芬兰、德国、加拿大、法国、德国、挪威、西班牙、瑞典、新西兰、韩国、日本、中国香港等许多国家和地区开始了形成性评价教学改革(Fernandes, 2009; Carless, 2007; Leung & Lewkowicz, 2006)。

此外,许多专门的形成性评价研究中心也在全世界建立起来(李清华,2012)。比如在测试领域处于先进地位的英国,曼彻斯特大学建立了形成性评估中心(The center for formative assessment);布里斯托大学设立了评估研究中心(The Center for Assessment Studies);美国 ETS

① 基金项目:受到教育部 2015 年规划基金项目《基于文本挖掘的中国英语学习者写作能力评估研究》(15YJA740040)的资助;为上海对外经贸大学“外国语言文学高原学科培育项目”《学生对教师作文反馈和写作自动评价系统作文反馈的对比研究——以商务英语写作为例》的阶段性成果;本文获得“第 15 届华东外语论坛”论文一等奖,经修改后刊登。

从2002年开始在全球招聘优秀形成性评估专家,研究运用于基础教育阶段的形成性评估项目,已经开发出“形成性评估题库”(the ETS Formative Assessment Item Bank),2006年,美国州立学校主管官员委员会(CCSSO)开展了“课堂评估与学习者标准跨州合作”项目(SCASS)。从2006年起该委员会开始把重点转移到形成性评估,并从各类教育机构中选择知名教育和评估专家成立了“学习者与教师形成性评估”委员会(Formative Assessment for Students and Teachers,简称FAST)。由此可见,形成性评价的改革已是刻不容缓。

## 2. 形成性评价理论研究综述

为了进一步了解形成性评价理论的研究情况,笔者分别检索EBSCO和CNKI数据库,调查所有从1967年形成性评价提出以来至2017年的所有相关期刊。分别以formative assessment/evaluation和形成性评价(评估)为篇名进行检索,结果分别产生了2224和2630篇文章。对所有文献摘要进行初步整理和分析,仅有37篇文章是关于形成性评价理论研究的,再通过对37篇文章按照时间和内容两个维度的分析,笔者认为形成性评价理论的发展和实践与学习理论的发展更为一致,可以合理地联系起来。学习理论的发展经历了行为主义、认知主义、建构主义、社会建构主义、社会文化主义等几个重要阶段,结合评价理论的发展,本文认为形成性评价理论可以较为合理地归纳为心理测量和行为主义、认知和建构主义、社会文化主义视角三个主要发展阶段。

### 2.1 心理测量和行为主义视角下的形成性评价理论

早期的形成性评价理论基本是基于心理测量和行为主义的观点,心理测量以评价为目的,与学习过程相分离。此时的学习评价更是一种总结性评价(summative assessment)。Scriven意识到,心理测量作为一种教学评估手段在理论和实践中均存在不足,因而最先提出了形成性评价的概念。Harlen(2005)认为,Scriven早期的理论并没有直接把形成性测试和总结性测试区分开来,而只是把形成性评价作为总结性测试所具有的另外一种功能。因此最开始Scriven的理论并没有改变测试与学习的关系,测试还是独立于学习之外,主要测量行为上的变化。虽然形成性评价后面的发展似乎与心理测量越来越远,但是,Stout(2002)在第67届美国心理协会主席发言时仍把形成性评价作为心理测量的三大主要研究领域着重进行了评述,他认为“形成性评价是继智力因子分析后所出现在心理测量领域对智力和实际操作的最大挑战”。虽然Stout没有直接提出心理测量在形成性评价理论的具体框架,不过他指出了传统项目反应理论的不足和提出融诊断性评估于形成性评估的新的测量范式的设想和数理模型。

在Skinner的行为主义视野下,学习由许多小章节组成,学习是不断积累的过程,是积累、强化、刺激-反应的不断操练,每一个小章节的成功都与前面的小章节紧密相关。Ralph Tyler和Benjamin Bloom在行为主义理论下提出了形成性评价理论(Taylor & Richards, 1985, 参见图1)。他们强调学生行为的重要性,并且对学生需要达到的目标进行了详细的分类。这种行为主义的观点统领了20世纪

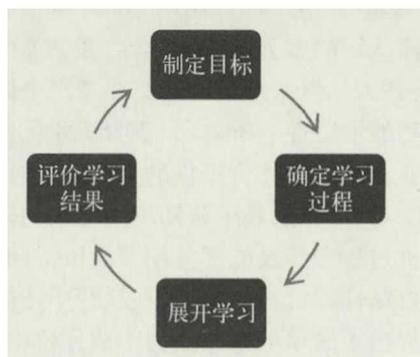


图1 Taylor和Richards(1985)对Tyler和Bloom形成性评价框架的理解

60年代的整个美国心理学界。

从图1可以看出,行为主义认为评价不是终点而是一种过程性的评价。Bloom(1988)提到Tyler试图把一种新的范式引入教育之中,这种范式把课程、指导和教学评价联系起来。最早期的国外学者如Westphal等(1972)、Churchman等(1975)、Holleman(1975)对形成性评价理论的研究都是如此。Churchman等(1975)以Alkin的三个评价理论设想作为他的形成性评价的理论基础,提出了包括测试目的、安排计划、评价过程、实施评价和分析评价结果的一条龙形成性评价理论的框架,指出该评价的最主要目的是帮助改善学习过程而不是评价学习结果。Holleman(1975)认为教育体制中有三种主要过程:教学过程、评价过程和决策过程。他借用Stufflebeam和Phi Delta Kappa的“环境——输入——过程——结果”CIPP评价理论总结了形成性评价的主要阶段,提出持续性的评价是其核心。

从心理测量到形成性评价,其重点从评价学习转向了如何提供指导帮助学习。但是这种转变远比想象的要难。正如Torrance(1993)所谈到:“形成性评价要持续发展,它的理论必须更加全面且明确地表达出来,而不是仅仅以一种想当然的假设来指导实际操作。如果不这样的话,形成性评价好一点会是一种机械性的行为主义,差的话就会变成实际上的总结性评价。”他同样认为我们所面临的问题仍然是我们所期待的形成性评价是否有夯实的基础。Teasdale和Leung(2000)探索了为什么心理测量的方法不能为形成性评价提供足够的支持。他们认为首先,心理测量方法与某些特定的教学法和课程(比如,建构主义范式以内的)所蕴含的价值是不匹配的。再者,心理测量方法更适合用在一些观念界定比较清晰的领域,而当语言与学科知识,学习过程联系成为必不可缺的一部分,同时又有本族语、外语的差别,情况就太过复杂了。最后,心理测量方法不能调节自己来适应意识形态和课程方面的要求,并且官方资源不足也阻碍了它的全面实施。由此看来,虽然早期的形成性评价想依赖以心理测量为基础的评价理论,但无论在理论还是实际操作中都有不可克服的困难,其后的研究学界开始寻找其他理论作为支撑。

## 2.2 认知和建构主义视角下的形成性评价理论

建构主义作为认知理论的一个重要分支在教学和教学评价中得到越来越广泛的运用。有少量学者从认知的角度研究形成性评价理论,如Willis(1974)、Glaser等(1992)、Jacqueline等(2007)、Bennett(2010)、Baas等(2015)、孙玉华(2006)以及张鲁宁和肖飞(2011)。他们从个体认知的多元性、差异性、发展性特点对形成性评价的相关过程进行了研究,比如Glaser(1992)强调形成性测试要考虑个体表现的五大维度,突出强调考察个体主动性和自我约束技巧的重要性。Baas等(2015)研究了在以评促学的测试中学生认知和元认知的发展情况,结果显示形成性评价提供的个人发展过程监控功能和辅助学习功能均能有效促进学生表面和深度学习。但是,基于认知理论之上的研究没有提出形成性评价理论的框架,只是局部性的研究评价过程中涉及的部分细节。Bennett(2010)尝试提出以行动理论研究基于认知角度的形成性和总结性评价,希望教师在执行中能把学生的发展、学习要求和能力发展模型结合起来,Bennett提出了简单的写作能力形成评价模型,不过他也承认他的研究还刚开始,其中涉及的许多问题才刚刚出现,有待完善。

目前为止,普遍认为形成性评价是以建构主义为基础。从行为主义到建构主义的过渡,具体反映到建构主义模型上就是学生在所有的反馈中(包含评价)占据了中心和主动的地位,这

也是与以学生为中心的社会建构主义学习理论相一致的。大量的理论家以建构主义的视角对形成性评价进行了研究(Nicol & Macfarlane-Dick, 2006; Carless, 2007, 2011; Brookhart, Moss, & Long, 2008; Heritage, 2007; Nolen, 2011; Wiliam, 2006)。Nicol 和 Macfarlane-Dick (2006)在他们高索引的论文中研究了形成性评价过程及学生如何利用评价结果控制自身的学习,提出了有效反馈的七原则。同时,他们认为学生在测试过程中已经在进行自我评价和自我反馈了,测评的过程是启发性而不是被动反应的。曹荣平(2012)研究了学习与测试的关系,以建构主义理论为基础从控制论的角度重新构建形成性评价理论,她认为测试作为学习的一个部分是一个动态的过程,这个过程的所有成分(老师、学生、课程、师生互动、评价回馈、学习过程)都为了提高学习协同合作,但同时每个成分也都应该被有效地控制,一旦失衡,这个评价系统将会毁坏。

### 2.3 社会文化主义视角下的形成性评价理论

社会文化主义植根于维果茨基的心理学理论,认为知识和其习得的社会文化环境密切相关。大量的测试理论学者从社会文化主义视角研究了形成性评价理论(Sanders 和 Cunningham, 1972; Emihpvich, 1987; Gipps, 1999; Moss, 1996, 2005; Shepard, 2000, 2008; Torrance, 2007, 2012)。他们认为对个人的评价是对个人所学知识的一种片面和不完美的考察,忽视了其社会和文化方面的影响。Sanders 和 Cunningham(1973)认为形成性评价理论包含两个维度,一是形成性评价行为本身,二是信息的来源,信息来源包含内部、外部和环境信息。Pryor 和 Crossouard(2008)以他们长达 12 年从婴儿到研究生的实证研究为基础提出了较为完整的形成性评价的社会文化模型(见图 2, 引自李清华,2014)。他们的模型以行动理论为基础

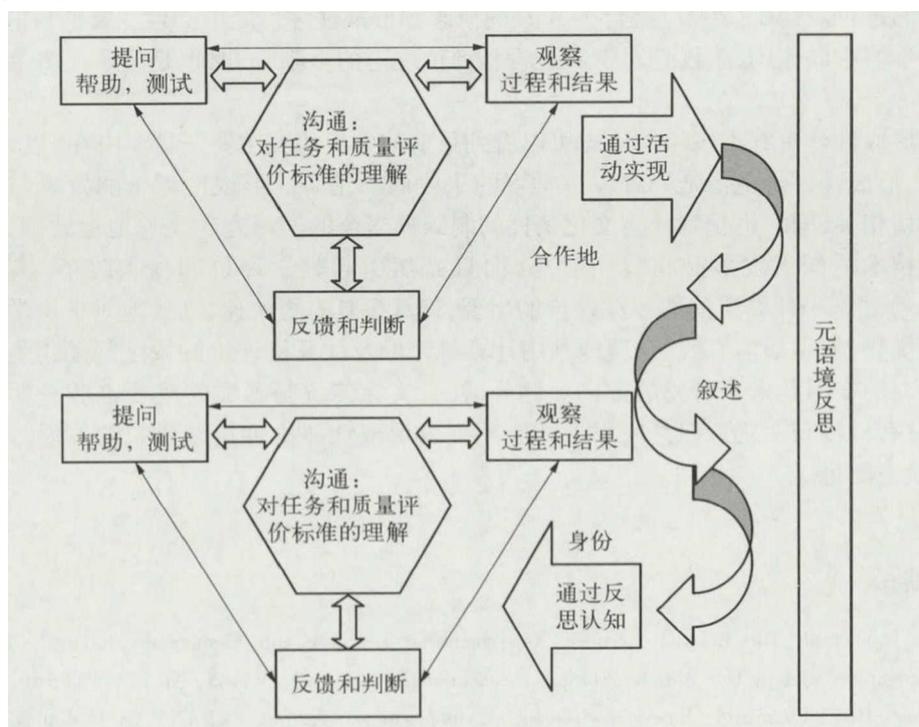


图2 形成性评价的社会文化模型

重点关注在教育环境中的各种成员间的联系。该模型围绕两个六边形的“沟通”展开,师生以三个方框内的方式“沟通”,右侧的箭头表示,学生在与老师和同伴的合作中完成学习任务,同时学生还可以有“元语境反思”,通过反思认知修改学习结果。

Hickey(2015)从情景教学法的角度看教学与形成性评价的关系,他认为“知识主要存在于社会文化环境之中,其次存在于个人的行为与思维之中”。在他看来每一次学习结束后可以举行测试看课程掌握的情况,这其实是总结性评价,但同时这个评价结果对于概念、事实、行为流程等陈述性知识具有“形成性”的作用。Hickey 设计了自己的“参与者测试框架”,虽然框架并没有最终形成,但 Hickey 提出了自己的设计思路。在他的测试四个阶段,测试考察的知识越来越去个人化和去场景化。这也是社会文化角度的最终目标,我们需要考虑到在形成性评价中的各个因素,然后化繁为简,尽量控制减少变量,实现测试的公平与公正。

### 3. 总结

形成性评价理论是一项相当复杂的理论体系,以学习理论为支撑研究形成性评价成效显著。在新时代,随着学习理论与学习方法的不断发展,评价理论也随之发展。从最开始的对学习的评估 AoL(assessment of learning,以心理测量和行为主义为其理论支撑),到后来为学习的评估 AfL(assessment for learning,以建构主义为主要理论支撑),到最近提出的作为学习的评估 AaL(assessment as learning,与社会文化观的行动理论联系更为紧密)可以看到形成性评价理论与学习理论的发展密切联系。Berry(2011)认为 AaL 与 AfL 的不同在于 AaL 主要突出学习者的角色,旨在促进学习,而 AfL 更强调老师在促进学习中所扮演的角色。Dann(2014)推广 AaL 的概念,他认为评价并不仅仅只是和教与学相关联,而应该是一个过程,是一个学生在此之中能够学习的过程。Earl(2003)整合了 AaL 的概念到形成性评价之中。他主要的目的是为了扩展学生在学习中的作用,不仅是对学习过程和评价理论的贡献,同时也是为了两者之间更有效的结合。

纵观形成性评价五十多年的历史可以看到目前的学界研究主要还是集中在“以评促学”的理念之上,形成性评价更像是一种促进学习的手段而非结果。形成性评价的发展与学习理论的发展密切相关,同时也受到社会文化条件的制约。当今的学习之轮飞速地运转着,学习理论随着网络技术的深入发展必将发生变革,而且必然引起教学评价的深入改革,从电子学习(e-learning)到基于计算机的形成性评价的出现,计算机具有更快速、高效地对学生学习做出反馈的明显优势,但是如何有效、合理地利用计算机评价及计算机评价的效度问题仍是形成性评价理论研究的空白及未来研究的方向。此外,社会文化传统与习惯的改变也非一朝一夕能一蹴而就,只有科技与文化意识共同发展才有望促进形成性评价理论与研究的发展。科学与文化,二者缺一不可。

### 参考文献:

- [1] Baas, D., et al. The Relation between Assessment for Learning and Elementary Students' Cognitive and Metacognitive Strategy Use British. *Journal of Educational Psychology*, Vol.85, No.1, pp.33-46, Mar. 2015.
- [2] Bennett, R. E. Cognitively Based Assessment of, for, and as Learning (CBAL): A Preliminary Theory of Action for Summative and Formative Assessment. *Measurement*. Psychology Press, 8: 70-91, 2010.

- [ 3 ] Berry, R. Assessment Trends in Hong Kong: Seeking to Establish Formative Assessment in an Examination Culture. *Assessment in Education: Principles, Policy & Practice*. May 2011, Vol.18 Issue 2, pp.199 – 211.
- [ 4 ] Black, P., & Wiliam, D. (1998a). Assessment and Classroom Learning. *Assessment in Education: Principles, Policy & Practice*, 5(1), 7 – 74.
- [ 5 ] Black, P., & Wiliam, D. (1998b). Inside the Black Box: Raising Standards through Classroom Assessment. *Phi Delta Kappan*, 80(2), 139 – 148.
- [ 6 ] Black, P., & Wiliam, D. Developing the theory of formative assessment. *Educational Assessment, Evaluation and Accountability*, 2009(1)1: 1 – 41.
- [ 7 ] Bloom, B. S. Ralph Tyler and the University of Chicago Examination System. *Teaching Education*, Vol.2, No.1, pp.47 – 53 Spr. 1988. (EJ399762).
- [ 8 ] Brookhart, S., Moss, C., & Long, B. Formative Assessment that Empowers. *Educational Leadership*, 2008, 66 (3), 52 – 57.
- [ 9 ] Carless, D. Learning-Oriented Assessment: Conceptual Bases and Practical Implications. *Innovations in Education and Teaching International*, Vol.44, No.1 pp.57 – 66. Feb 2007.
- [ 10 ] Churchman, D. The Theoretical Basis for Formative Evaluation. Paper presented at the 60th American Educational Research Association Annual Meeting (Washington, D.C.), March 31 – April 4, 1975.
- [ 11 ] Cowie, B. & Bell, B. A Model of Formative Assessment in Science Education. *Assessment in Education: Principles, Policy & Practice*, Mar. 1999, Vol.6, Issue 1, p101. 16p.
- [ 12 ] Dann, R. Assessment as Learning: Blurring the Boundaries of Assessment and Learning for Theory, Policy and Practice. *Assessment in Education: Principles, Policy & Practice*, May 2014, Vol. 21, Issue 2, pp. 149 – 166. 18p.
- [ 13 ] Earl, L. M. *Assessment as Learning: Using Classroom Assessment to Maximize Student Learning*. Thousand Oaks, California: Corwin Press, 2003.
- [ 14 ] Fernandes, D. Educational Assessment in Portugal. *Assessment in Education: Principles, Policy & Practice*, 2009, (2): 227 – 247.
- [ 15 ] Gikandi, J. W.; Morrow, D.; Davis, N. E. Online Formative Assessment in Higher Education: A Review of the Literature. *Computers & Education*, Vol.57, No.4 pp.2333 – 2351. Dec 2011. (EJ940335)
- [ 16 ] Glaser, R. et al. *Cognitive Theory as the Basis for Design of Innovative Assessment: Design Characteristics of Science Assessments*. National Center for Research on Evaluation, Standards, and Student Testing, Los Angeles, CA. 1992, 9 p.29
- [ 17 ] Harlen, W. Teachers' Summative Practices and Assessment for Learning — Tensions and Synergies. *Curriculum Journal*, Jun 2005, Vol.16, Issue 2, pp.207 – 223. 17p. DOI: 10.1080/09585170500136093.
- [ 18 ] Holleman, T. The Theory of Evaluation with an Emphasis on the Formative Phase. Paper presented at American Educational Research Association Annual Meeting (60th, Washington, D.C.), March 31 – April 4, 1975.
- [ 19 ] Jacqueline P. L. & Mark J. G. (Eds.) *Cognitive Diagnostic Assessment for Education: Theory and Application*. Cambridge: Cambridge University Press, May 2007,
- [ 20 ] Koetting, J. R.; Combs, M. The Importance of Theory and Theoretical Discourse. *Curriculum & Teaching Dialogue*, 2002, Vol.4, Issue 2, p137.
- [ 21 ] Leung, C; Lewkowicz, J. Expanding Horizons and Unresolved Conundrums: Language Testing and Assessment. *TESOL Quarterly: A Journal for Teachers of English to Speakers of Other Languages and of Standard English as a Second Dialect*, Vol.40, No.1 pp.211 – 234. Mar 2006.
- [ 22 ] Looney, J. Formative Assessment in Adult Language, Literacy and Numeracy. *Assessment in Education: Principles, Policy & Practice*, Nov 2007, Vol.14, Issue 3, pp.373 – 386. 14p.

- [23] Moeed, A. Theorizing Formative Assessment: Time for a Change in Thinking. *The Educational Forum*, 2015, 79: 2, 180 – 189, DOI: 10.1080/00131725.2014.1002593
- [24] Nicol, D. & Macfarlane-Dick, D. Formative Assessment and Self-Regulated Learning: A Model and Seven Principles of Good Feedback Practice. *Studies in Higher Education*. Apr. 2006, Vol.31, Issue 2, pp.199 – 218. 20p.
- [25] Pryor J.; Crossouard, B. A Socio-Cultural Theorisation of Formative Assessment. *Oxford Review of Education*. Feb. 2008, Vol.34, Issue 1, pp.1 – 20. 20p.
- [26] Rog, D. J. Infusing Theory into Practice, Practice into Theory: Small Wins and Big Gains for Evaluation. *American Journal of Evaluation*, Vol.36, No.2. pp.223 – 238. Jun 2015.
- [27] Sanders, J. R., Cunningham, D. J. A Structure for Formative Evaluation in Product Development. *Review of Educational Research*, 43, 2, 217 – 236, Spr 73.
- [28] Shadish, W. R. Evaluation Theory is Who We Are. *American Journal of Evaluation*, Vol.19, No.1, 1998, pp. 1 – 19.
- [29] Shepard, L. A. (2005). Linking Formative Assessment to Scaffolding. *Educational Leadership*, 63 (3), 66 – 70.
- [30] Stout, W. Psychometrics: From Practice to Theory and Back. *Psychometrika*, Vol.67, No.4 pp.485 – 518. Dec. 2002.
- [31] Taylor, J. & Richards, D. *Models for Curriculum Development*. University of London Press. 1985: 58.
- [32] Teasdale, A.; Leung, C. Teacher Assessment and Psychometric Theory: A Case of Paradigm Crossing? *Language Testing*. Apr. 2000, Vol.17, Issue 2, pp.163 – 184. 22p.
- [33] Torrance, H. Formative Assessment: Some Theoretical Problems and Empirical Questions. *Cambridge Journal of Education*, Nov. 93, Vol.23, Issue 3, p.333. 11p.
- [34] Vonderwell, S; Liang, X; Alderman, K. Asynchronous Discussions and Assessment in Online Learning. *Journal of Research on Technology in Education*, Vol.39, No.3, pp.309 – 328 Spr 2007.
- [35] Westphal, W. Formative Evaluation of Lectures: An Application of Stake's Evaluation Framework. Paper presented at the Annual Convention of the National Council on Measurement in Education, Chicago, Illinois, Apr. 3 – 7, 1972.
- [36] William, D. What is assessment for learning? *Studies in Educational Evaluation*, 2011, 37(1), 3 – 14.
- [37] Willis, S. L. Formative Evaluation in a Cognitive Developmental Program for Young Children. <http://files.eric.ed.gov/fulltext/ED095996.pdf>
- [38] 曹荣平. 形成性评估的概念重构[M]. 北京: 北京大学出版社. 2012年.
- [39] 陈舜孟, 楼敏盛. 国外课程形成性评估理论综述[J]. 烟台职业学院学报. 2009, (2): 4 – 10.
- [40] 戴炜栋, 王雪梅. 建构具有中国特色的外语教育体系[J]. 外语界, 2006, (4): 2 – 12.
- [41] 郭茜, 杨志强. 试论形成性评价及其对大学英语教学与测试的启示[J]. 清华大学教育研究, 2003, (10): 103 – 108.
- [42] 郭茜. 利用形成性评估促进大学英语教学中学习者自主性的培养[J]. 西安外国语学院学报, 2004, (6): 66 – 68.
- [43] 胡文仲. 新中国六十年外语教育的成就与缺失[J]. 外语教学与研究 2009, (5): 163 – 169.
- [44] 李清华, 曾用强. 外语形成性评估的效度理论[J]. 外语界, 2008, (3): 82 – 90.
- [45] 李清华. 形成性评估的现状与未来[J]. 外语测试与教学, 2012, (7): 1 – 7.
- [46] 李清华. 形成性评估理论框架的构建.[J]. 教育测量与评价(理论版), 2014, (4): 4 – 9.
- [47] 刘晶莹. 对外语教学评价体制的反思[J]. 中国成人教育, 2006, (1): 144 – 145.
- [48] 王华, 甄凤超. 基于语言教学项目的形成性评估流程效果研究和再完善[J]. 外语研究, 2008, (3):

56-64.

- [49] 王华. 外语教学中形成性评估体系的建立[J]. 当代外语研究, 2010, (6): 48-53.
- [50] 王蔷, 张虹. 英语教师行动研究(修订版)[M]. 北京: 外语教学与研究出版社, 2014年1.
- [51] 王长乐. 试论教育理论研究的意义[J]. 河北师范大学学报(教育科学版), 2001, (6): 11-14.
- [52] 文秋芳. 《文献阅读与评价》课程的形成性评估[J]. 外语测试与教学, 2011, (3): 39-49.
- [53] 杨华, 文秋芳. 外语课堂即时形成性评估的“相倚性”研究[J]. 外语教学, 2014, (4): 41-45.
- [54] 郑金州. 教育理论研究的缺失——世纪末我国教育理论的反思[J]. 教育发展研究, 1999, (10): 20-24.

## Literature Review of Formative Assessment Theory

*YAO Juanjuan*

(Shanghai University of International Business and Economics, Shanghai 201620)

**Abstract:** Formative assessment is the new research hit in language assessment and evaluation in the 21st century. However, there has been a marvelous insufficiency in the research of its theory. The paper is based on literature review analysis, providing a diachronic picture of the development of formative assessment theory in the world and categorizes all researches on formative assessment theory from 1967 when the theory was established to July 2017 into periods of behaviorism, cognitive constructivism and socio-cultural perspective.

**Key words:** Formative Assessment; Diachronic Study; Theory Research